

Esas No : 2022/3483

Karar No : 2023/4821

T. C.
YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No :
Karar No :

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi
TARİHİ :
SAYISI :
DAVACI :
DAVALILAR :
DAVA TARİHİ :
İLK DERECE
MAHKEMESİ : Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ :
NUMARASI :

Taraflar arasında, İlk Derece Mahkemesinde görülen muhdesatın tespiti davasında davalı Fatma Tercan yönünden davanın hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine, diğer davalılar yönünden davanın kabulüne karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; tarafların paydaşı olduğu dava konusu parsel sayılı taşınmaz hakkında ortaklığın giderilmesi davasının açıldığını, taşınmaz üzerinde bulunan iki katlı ev ile evin bitişiğindeki dükkanın davacıya ait olduğunun tespitine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalılar ..., ..., ... ve; davanın reddini savunmuştur.

2. Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin ortaklığın giderilmesi davasında ileri sürülen muhdesat iddiasını kabul etmesi nedeniyle davanın açılmasına sebebiyet vermediğini, müvekkiline husumet yöneltilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, müvekkili aleyhine yargılama giderlerine hükmedilmeyip lehine yargılama giderlerine hükmedilmesi gerektiğini ve davaya itirazlarının olmadığını beyan etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı karşı açılan davanın hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine, diğer davalıların hissesi yönünden davacının açtığı davanın kabulüne parsel taşınmazda bulunan iki katlı ev ve tek katlı kargir dükkanın davacı tarafından meydana getirildiğinin tespitine karar verilmiştir.

IV. BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile İlk Derece Mahkemesi kararının kesin nitelikte olması nedeniyle davalı Fatma'nın istinaf dilekçesinin reddine kesin olarak karar verilmiştir.

V. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararının kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığı tarafından; davalı aleyhine açılan davanın dava koşulu olan hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddine karar verildiğinden adı geçen davalı yararına hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken bu hususta bir karar verilmemiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğu belirtilerek kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Dava, muhdesatın tespiti istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca İlk Derece Mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. 6100 sayılı Kanun'un 114 üncü maddesinin h bendi ve 115 inci maddesinin ikinci fıkrası.

4. İlk Derece Mahkemesi karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Görevsizlik, yetkisizlik, dava ön şartlarının yokluğu veya husumet nedeniyle davanın reddinde, davanın nakli ve açılmamış sayılmasında ücret" kenar başlıklı 7 nci maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

"(2) Davanın dinlenebilmesi için kanunlarda öngörülen ön şartın yerine getirilmemiş olması ve husumet nedeniyle davanın reddine karar **verilmesinde**, davanın görüldüğü mahkemeye göre Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere üçüncü kısımda yazılı avukatlık ücretine hükmolunur."

3. Değerlendirme

1. 6100 sayılı Kanun'un 114 üncü maddesinin h bendinde, davacının dava açmakta hukuki yararının bulunması açıkça dava şartları içerisinde sayılmış ve aynı Kanun'un 115 inci maddesinin ikinci

Esas No : 2022/3483

Karar No : 2023/4821

fıkrasında, mahkemenin dava şartı noksanlığını tespit etmesi halinde davanın usulden reddine karar vereceği düzenlenmiştir.

2. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7 nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince; konusu para veya para ile değerlendirilmesi mümkün bulunan bir şey olan davanın dava şartlarından birinin bulunmaması nedeniyle usulden reddine ilişkin kararda, vekalet ücreti nispi tarife göre takdir edilir; ancak, bu nispi vekalet ücretinin miktarı, maktu vekalet ücretini geçemez.

3. Somut olayda; İlk Derece Mahkemesince, davalı yönünden davanın hukuki yarar yokluğu nedeniyle usulden reddine karar verildiğinden, davada kendisini vekil ile temsil ettiren adı geçen davalı lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, bu hususta karar verilmemiş olması usul ve yasaya uygun görülmediğinden, hükmün kanun yararına bozulması gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

17.10.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye